

## The Long-Term Effects of Cash Assistance

David J. Price and Jae Song

### 1. What question are they trying to answer?

本文透過追蹤西雅圖丹佛收入維持實驗(Income Maintenance Experiment)的參與者，調查現金援助<sup>1</sup>對於受益者與其子女的長期影響為何。

### 2. Why should we care about it?

美國有四千三百萬人生活在貧窮之中，全世界則有超過七億人在極度貧窮中生活，最廣為使用的策略就是給予貧窮家庭現金援助，而這樣的政策是否能有效地持續減少貧窮及不平等是值得關注的問題。另外，在援助結束後如果受益人及其子女的生活沒有變得更好或面臨意外，政策制定者在制定政策時應該將此納入考量。然而，少有研究能夠辨認出現金援助對孩童的長期影響，幾乎也沒有研究嘗試確認該政策長期對於接受援助的成人的影響。

### 3. What is the answer?

本文使用一種新的演算法，將實驗記錄與社會安全局資料相互匹配，發現受試成人實驗後的年收入減少 1800 美元，因他們在接受援助期間會有更長時間的失業，導致人力資本下降，而當他們返回勞動市場時，只能找到較差、較費勁的工作，迫使他們提早退休，甚至出現健康問題，因此增加 6.3% 的機率申請殘疾福利，但對於成人死亡率或他們接收福利的傾向並無影響，不論原因為何，我們都無法證明有任何效果傳遞到他們的子女身上，顯示了現金援助可能不存在明顯的代際效果(Intergenerational Effect)。

### 4. What's the implications of the answer? What do we learn from the paper?

結果顯示政策制定者所制定的政策應該要傾向多鼓勵受試者去尋找一個在長期具有好前景的職業，舉例來說，求職協助不應只是著重於現在適合的工作，也要考慮到接近退休時該工作是否仍合適。雖然保證最低收入高於貧窮線可以保障該家庭基本的生活品質，但貧窮的循環及不平等是無法單單靠著現金援助就能解決的，不平等的現象隨時間加劇，政策制定者應將眼光放遠，必須以現金援助之外的方式幫助那些正在努力擺脫貧窮的家庭。

---

<sup>1</sup> 在 1970 年代，該隨機實驗中的受試家庭每年會收到數千美元的政府福利且持續三年或五年。