

Competition, markups, and gains from trade:^{*} A quantitative analysis of China between 1995 and 2004

導讀者：R06323040 王人寬

Due on April 30

1 What is the question of the paper?

一般而言，開放經濟體的貿易利得取決於市場的競爭環境及其對於產品溢價分配的影響。市場上溢價的變動降低能夠使生產與資源分配更有效率 (allocative efficiency)；另一方面，國內消費者剩餘以及生產者剩餘若因為國際貿易、透過溢價的變動而增加，也會增進經濟體的福祉 (relative markup effect)。這兩種由國際貿易、透過競爭的市場環境所帶來的好處，在文獻上被稱作 pro-competitive effect。然而 pro-competitive effect 在貿易利得中究竟有多大的比重，且這個比重是否會因市場結構不同而變動，則是過去文獻缺乏分析、而作者希望回答的問題。值得注意的是，作者在本篇將分析著重在 head-to-head 的寡占市場環境。

2 Why should we care about it?

從經濟政策的角度而言，在經濟體愈加開放、貿易成本逐漸縮小的過程中，特定市場競爭環境下，溢價如何影響貿易利得以及其中的 pro-competitive effect，可能可以做為檢驗貿易政策、產業政策的指標。針對不同經濟部門進行分析，我們也可以檢驗政府是否有「開放對的產業」，正如作者在第五節所做的分析。此外，當政府手上有「貿易政策」與「國內產業政策」兩把利刃，應該考量哪個途徑能夠帶來更高的福祉。

3 What is your(or the author's) answer?

作者使用中國於 1995 到 2004 這段經濟開放的時期、以公司為層級的資料，解決過去由於假設「溢價分配的後尾性質」造成分析上的問題，發現他的模型得到的貿易利得比起傳統 ACR 模型所得的估計值還要高上許多，且當效用函數為 Cobb-Douglas 時，高出的部分正好就是 pro-competitive effect，也就是 ACR 模型沒有刻畫的貿易利得的部分。此外，作者發現當某個中國的經濟部門在 1995 年的產品溢價較高，其估計出的貿易障礙、進口關稅都傾向在這段時期大幅的減少，最終使得溢價的變異減小，增進 allocative efficiency。

⁹最近剛好有一篇相關的討論刊登在 Vox。連結如下：[\FontspecSetCheckBoolFalse\FontspecSetCheckBoolFalsehttps://voxeu.org/article/quantifying-gains-trade](https://voxeu.org/article/quantifying-gains-trade)

4 What is the implication of the answer?

作者使用的分析方法能夠刻畫 pro-competitive effect 中，溢價分配變化對於貿易利得的貢獻，且 pro-competitive effect 也能夠使貿易彈性減小，與過去文獻的推論一致。中國的例子也告訴我們，透過開放溢價較高的產業，減少溢價分配的變異，能夠增進 pro-competitive effect 帶來的貿易利得。