

1. What is the main question(s) raised in the paper (the issue)

不同出生世代年齡是否造成所得差異？崩世代(1977年後出生)的所得軌跡是否真的較其他出生世代低？如果出生世代真的會造成差異，那影響的程度有多大？導致所得軌跡差異的原因為何？

2. Why should we care about it (the significance)?

崩世代享有的資源較其他世代多且好，教育程度也較高，但所得卻較低，這不禁讓人懷疑人力資本投資的成效與是否有持續的必要。且隨著人口結構改變，當崩世代為社會的中堅分子時，會不會因此而沒有足夠的經濟能力負擔家人的照護與扶養，而造成更嚴重的社會問題。另一方面，透過了解造成差異的原因，提供相關單位制定相關政策以減緩此一困境。

3. What is the author's answer (the findings)?

- (a) 家庭收支調查或是稅務資料的所得資訊較為可靠與完整，應較利用社會變遷調查的分析結果更可信。
- (b) 相較於 1967-1976 世代，在相同年紀，崩世代的所得確實較低，但沒有在 30 幾歲所得已達高峰的現象。由財稅資料來看，不管勞動所得或是薪資所得，崩世代皆低於 1967-1976 世代。
- (c) 資本所得占比約為 30% 左右，但資本所得難以掌握，(1) 因調查困難，家庭收支調查的資料難以掌握，(2) 因納稅人避稅使得部分租賃和財產交易所得位被涵蓋未被涵蓋再行政資料內。
- (d) 透過模型將所得拆解為年齡、時間與世代較果，結果發現所得隨著年齡先上升，後下降，高峰約落在 45 歲；對晚近出生世代而言，愈晚出生者的世代效果較小；而時間效果則是受景氣波動影響。
- (e) 造成年齡所得軌跡世代差異的可能原因為高等教育擴張，教育年數延長導致進入職場的時間延後。

4. How did the author get there (the strategy)?

本文以固定效果 (fixed effects) 模型與年齡-時間-世代 (age-period-cohort, APC) 模型，並運用家庭收支調查與稅務資料的所得相關資料進行分析。