

Farewell to Confuciansim: The modernizing effect of dismantling China's Imperial Examination system

B02303131 張振鴻

1. What is the question of the paper?

1905 年慈禧太后終於廢除了自隋朝以來的科舉制度，直接影響了一千餘年以來中國選才的制度。在列強環伺的情況下，這些昔日潛在的考試紛紛在大時代做了不同的選擇，也對當時的中國經濟發展產生重大影響。作者試圖分析「廢除科舉」這個 **exogenous shock** 如何影響當時的中國。

2. Why should we care about it?

中國曾經在 15 世紀以前領銜全球，朝貢體制可被視為天朝的代表，但自地理大發現後，西方國家向資本主義與帝國主義靠攏，以實際結果來說也取代了中國成為現今世界的強權；以制度經濟學的角度來說此結果非常的有趣，Acemoglu 在“Why nations fail”一書中提到了制度對於國家經濟的影響，此篇論文試著舉出其中的一個管道解釋中國與西方列強的差異。科舉可以被視為封建體制的一道高牆，相對封建體制在中古歐洲後期就已經漸漸瓦解，中產階級的人們早已建立新市鎮而屏棄了莊園，中國一直到了十九世紀晚期仍然以封建、天朝思想為主，這種封閉的體制對於資本主義有著極大的阻礙，也因此分析中國史上封建的倒塌是非常重要的。

3. What is your (or the author's) answer?

Landes(2006) 提出兩個中國錯過現代化的機會：

- (一) 利用自身傳統優勢，創造永續的技術性產業
- (二) 從歐洲列強身上學到現代科技的精髓

作者認為科舉系統性地阻礙了中國西化的過程，並利用 DD 的方法說明了第二項的影響。簡單地將中國分為重要/不重要的省份，在 1905 年前後的變化，以兩個 **outcome variable**（新創公司的成立、以及留日學生的數目）作為觀察對象，初步顯著的結果可以告訴我們在科舉的廢除的確對於知識份子比較多的省城有較大的影響，估計的結果再放入控制變數維持顯著，然而其幅度卻有所改變，這有可能是因為 **parallel assumption** 被違反的關係（兩種類別的省份在本質上就不太一樣，有一些 **omitted variable** 被忽略了），政商關係很可能就是一個遺漏變數；作者接著利用 **fuzzy RD** 的方法試圖解決這個問題，利用一個明朝的稅務資料作為 **dummy instrumental variable** 來預測省份的重要性，RD 的方法相當程度上證明了作者的猜測，超過 150000 石稅收的省份（相對重要）在 1905 年後採取西化的程度也相對激烈，也說明了科舉的廢除對於西化進程是有實質且顯著的幫助的。

4. How did you (or the author) get there?

在 DD 的估計中，作者觀察到 **Yit regressing on Post X quota** 是顯著的，不管用 **trend** 的方法來跑 DD (每個年份都使用 **dummy variable**)、或加入控制變數都可以得到類似的結

果，但在考慮 violation of parallel assumption 後，Fuzzy RD 相對來說仍然是一個比較好的方法，作者也驗證了 randomness across the cutoff point 及 bandwidth 的選取，即便資料本身是存在著許多雜訊（西化的過程並不是絕對而專一的，事實上在 1905 年以前，在庚子後新政的推波助瀾之下，各個省份就陸陸續續有西化的動作以及學子往日本發展；日本對此的態度一直反反覆覆，1907 年日本國內便有一系列的修法歧視中國學生造成返鄉潮），我們仍然可以看到在 1905 年前後中國在新創公司與旅日學生兩個方面都有顯著的成長，而又以「重要」的省份貢獻良多，這個發現可以和 Landes 所說的相互呼應，那股被科舉壓抑的力量（因為在還沒被釋放以前，紳士們對於採用西方教育的報酬是比較低的）在 1905 後獲得釋放，也開啟了中國現代化進程的第一步。