

What is the question (of the paper)?

以 Vosters (forthcoming) 與 Vosters and Nybom (forthcoming)的實證方法尋找跨代延續性(intergenerational persistence)低估偏誤(downward bias)的新證據。

Why should we care about it?

社經地位如何從親代傳承到子代一直是政策決策者與研究人員所關心的。而之所以關心這個議題是因為跨代間的社經地位傳承破壞社會上公平競爭的機會。

What is the author's answer?

與先前研究發現不同的是，作者指出當加入更多用來衡量社經地位的指標後，跨代延續性的估計上升，更接近假設中真實的跨代延續性，降低傳統估計方法所造成延續性的跨代彈性(intergenerational elasticity (IGE))低估偏誤。

延續性的估計結果分別是 OLS : 0.350 ; LW : 0.509 到 0.546。這項以台灣為資料的估計相較於以美國的資料傳統估計低了 0.4–0.6，而美國的跨代延續性較北歐國家高。作者的結果支持 Clark 的假設：之前的研究以單一因素衡量父親的潛在性地位(latent status)具有低估的偏誤(attenuation bias)。

How did the author get there?

以華人家庭動態調查(PSFD)，將兒子與父親配對為一組，以收入、教育程度與職業作為身份地位的衡量。

-子代：至少 30 歲且至少有一年的收入

-父代：至少 50 歲且至少有五年的收入

分別使用 OLS 與 LW(Lubotsky and Wittenberg's (2006) method)估計結果。

Regression model and variables:

1. 跨代收入的流動性

$$y_{it+1} = \beta y_{it} + \epsilon_{it+1} \quad (1)$$

$y_{it+1}$ : 家庭 i 中的子代 log(一生)收入

$y_{it}$ : 家庭 i 中的父代 log(一生)收入

$\beta$ : 跨代彈性，用來衡量跨代延續性

$1-\beta$ : 用來衡量跨代流動性

$\epsilon_{it+1}$ : 誤差項

接者進一步以 Clark 的假設引入跨代潛在性地位的討論

## 2. 跨代潛在性地位的流動性

$$y_{it+1} = \beta x^*_{it} + v_{it+1} \quad (2)$$

$y_{it+1}$ : 家庭  $i$  中的子代  $\log$ (一生)收入

$x^*_{it}$ : 父代無法觀察到的潛在性地位

$\beta$ : 潛在性地位的跨代彈性

$v_{it+1}$ : 誤差項

最後因為收入、教育程度與職業衡量指標可能與潛在的因素有關，不是完善的方法，再由第三個估計式討論這些衡量指標與無法觀察到的潛在因素的關係

$$y_{jit} = \rho x^*_{it} + u_{jit} \quad (3)$$

$j$ : 衡量指標

$i$ : 家庭

$t$ : 世代

$u_{jit}$ : 誤差項