

誘發極端主義：媒體逐利的政治後果

~3/9 個體 Seminar 導讀

1. What is the question of the paper?

為何在競選期間，部分參選者(特別是挑戰執政者的候選人，下稱挑戰者)經常口出狂言，發表政治不正確的談話呢？本文強調了媒體的腳色，嘗試解釋即使媒體只逐利，對政策本身並無偏頗，仍然可能讓候選人有表現極端的誘因。

2. Why should we care about it?

近年隨著網路媒體興盛，從印度總理穆迪、英國脫歐、到美國總統川普勝選，全球似乎刮起一股極右翼旋風。這些在媒體上表現極端的候選人真的是狂人，還是老謀深算？在認清媒體扮演的腳色後，我們能對極端主義的興起有新的切入點——它們之所以興起，是因為你在乎。

A real world example :

本文本身就是將現實抽象化的結果。值得注意的是，本文的架構除了適用於傳統媒體(報社、電視台)，也能應用在個人搜尋網路傳媒資訊上。

3. What is the author's answer?

候選人之所以表現極端，一部分源於資訊不對稱。媒體有機會可以揭露候選人的品質，優越的挑戰者便利用誇張的言行誘發民眾想一探底細。媒體為了閱聽率，也因此增加報導挑戰者的篇幅，一方面吸引民眾訂閱，另一方面也可能揭露挑戰者的能力，使得高能力挑戰者能因此勝選。

4. How did the author get there?

本文架構一個 Signaling Game。參加者有挑戰者(能力高或低由 Nature 決定；其面對立場中立的執政者)、逐利的獨佔媒體以及代表性選民三方。賽局開始時，挑戰者決定是否參選及是否採取極端主義；接著媒體由此決定報導篇幅(和揭露挑戰者實質能力機率有關)及資訊售價；最後代表性選民決定是否購買資訊，並決定投票給挑戰者的機率。在調整各參數之際，作者嘗試撐出各種 Perfect Bayesian Equilibrium 並給予解釋。

符號表：

1. 對於候選人：

Type：H(高能力)或 L(低能力)。

γ ：挑戰者為 H type 之先驗機率(Prior Probability)

h ：選出 H type 挑戰者帶給選民的效用。(選出 L type 為 0)

α ：選舉連任者給選民的效用。假定 $0 < \alpha < h$ 。

2. 對於政策：

Z：極端政策，會給選民 $-Z$ 之效用。文章後半段放寬為挑戰者可選擇變數 z 。

ρ ：選民認為挑戰者為 H type 的貝氏機率。

(因此選出極端挑戰者給選民的預期效用為 $\rho h - Z$)

3. 對於挑戰者：

k ：挑戰者被選上可得到的額外效益。

4. 對於媒體：

Q：報導篇幅，為 $[0,1]$ 間變數，代表有 Q 的機率可以揭露挑戰者真正的 Type。

$C(Q)$ ：媒體的報導成本。

F：選民購買媒體資訊所需支付的費用。

5. 對於選民：

x ：投給挑戰者的機率

μ_z ：WM(Weak Monotone) off-the-equilibrium belief。給定政策極端度 z ，在媒體沒有揭露 Type 的狀況下，若選民觀察到 $z' > z$ ，則選民認為其為 H type 的機率遵循 $\rho(z)$ ；若選民觀察到 $z'' < z$ ，選民必定認定其為 L type。

6. 各種均衡之定義(以 σ_p 表示之)：

A. Informative Platform Extremism：H type 必定提出極端政策 Z；L type 有 p 的機率提出極端政策， $1-p$ 機率退選。

B. Pooling Platform Extremism：所有 Type 都必定提出極端政策。

C. Informative Centrism：H type 必定提出中性政策 0；L type 有 p 的機率提出中性政策， $1-p$ 機率退選。