



臺大經濟系友會訊

NTU-ECON Newsletter

臺大經濟系系友

國內郵資已付

臺北郵局許可證
台北字第2745號

雜誌類

中華郵政台北誌字第553號

執照登記為雜誌文書

無法投遞時請退回

發行所：臺灣大學經濟學系 發行人：王泓仁系主任 總編輯：李顯峰 地址：100台北市徐州路21號 電話：(02)2351-9641轉274 傳真：(02)2321-5704
http://www.econ.ntu.edu.tw 電子郵件：econman@ntu.edu.tw Facebook帳號：「Econman Ntu」 歡迎加入Facebook「臺大經濟系系友聯誼會」社團

母系的驕傲——臺大經濟人的成就

◎系主任／王泓仁 教授

民國34年臺大經濟系正式成立以來，至今已逾65個年頭，歷年畢業的大學生人數，也預計將在民國一百年累積突破一萬人。從歷史發展或人數規模來看，本系在國內相關科系為當然的首屈一指，但真正讓我們引以為傲的，則是校友們傑出的表現：不論是財經政策的運籌帷幄，或是前線商場的開疆闢土，都看得到本系系友們的身影與功績，為我國經濟發展貢獻了重要力量。

臺大經濟人在各行各業發展，各自打拼，生活或有不同，但母系四年的點點滴滴，是大家的共同回憶，而母系的發展，也相信永遠為臺大經濟人所心繫。身為現任經濟系系主任，我很榮幸向各位系友報告：近年臺大經濟系在全體師生的共同努力下，各方面都有長足進步與亮眼表現。在教學方面，自從臺大於86學年度開始實施教學評鑑以來，本系老師的教學評鑑平均值，年年高於全校及社會科學院的平均值，且有多位老師因為卓越的教學成果，獲得教學優良獎、教學傑出獎及院長獎。在學術研究方面，本系近年也展現出豐碩的成果：不僅在「量」上，近五

年已有共一百四十多篇期刊論文的發表，在「質」上，更有多篇研究論文發表在諸如 Science、American Economic Review 等國際頂尖學術期刊。卓越的研究成果，也讓本系多位老師獲得中研院年輕學者研究著作獎、國科會吳大猷紀念獎、國科會傑出研究獎、教育部學術講座、國家講座等難得的學術殊榮；本系得獎人數之多，遠遠超過國內其它經濟相關科系的表現。

走出校園，本系師生對國家社會各項議題的關懷與建言，向來受到社會各界的重視與肯定。在這方面，近年我們除了有多位老師為政府所借重，借調到政府相關部門擔任要職之外，本系亦常針對當前重大財政經濟議題，舉辦政策論壇，邀請產、官、學界人士與談。與談者的意見或有不同，但這正讓臺下的學子及社會大眾，能更清楚的從不同面向看清問題。總計本系近年共舉辦了十場相關論壇，討論主題涵蓋了消費券、財政劃分、ECFA、健保改革等等議題，獲得許多迴響。

臺大經濟人的表現，是母系永遠的驕傲，而母

系的發展，也需要系友們的關心與支持。為了能提供畢業系友相互聯絡的管道平臺，並讓系友們瞭解母系的發展現況，我們將以此期會訊為開端，在往後陸續以舉辦系友活動、寄發系友會訊、建立系友臉書（facebook）等方式，將大家的心重新凝聚在一起。我相信，將臺大經濟人的智慧與人際網絡結合起來，發揮規模經濟效益，必將能為母系及系友的發展提供有力的助益！敬請系友們期待，也請系友們支持！

（王泓仁教授學歷為臺大經濟系學士、美國密西根大學經濟學博士）



與綠色共存、

可呼吸的臺大社科院新建大樓

臺大社科院遷回校總區的計畫早在民國71年確定，民國85年2月第一期工程完工，國發所、新聞所、社會學系等系所遷回校總區，而政治系、經濟系還留在徐州路校區，整個遷院工程因國家財政預算緊縮，工程經費必須部分自籌，以致社科院遷建二期工程延宕多年。經濟與政治兩系為使早日完成遷建工程的心願，分別積極募款，並獲得許多熱心系友的迴響，其中經濟系系友—東和鋼鐵公司董事長侯貞雄先生慷慨捐助8,000萬元及8,100噸鋼材，中信專家捐出1.9億元，政治系友—國際文教基金會董事長劉介甫捐贈1.1億元，經濟系系友—臺灣工銀董事長駱錦明先生與敦吉科技公司董事長鍾正宏先生各捐出1,000萬元與1,600萬元，還有許多臺大校友慷慨解囊用作遷建經費；臺大社科院遷建案已獲得教育部的經費補助及校務基金的支應，興建工程總經費為16.1億元，教育部補助4.7億元，創臺大校園內單一建築費用最高紀錄。臺大社科院多年來的遷建籌畫與努力已快接近付諸實現的階段。

校長李嗣涔表示，社科院興建工程象徵臺大校園發展的新里程；基本設計是由日本建築大師伊東豐雄設計，期許未來不但成為臺大校園代表性建築，更是臺灣所有校園代表性建築。伊東豐雄認為設計概念主要在思考要如何融合傳統與現代，創作出21世紀校園建築的代表作，不管什麼樣的建築，都要讓裡面工作、讀書的人感到很舒適與輕鬆；他感受到大家的期待，也會盡力做好。這座新社會科學院院館的基地面積為16,228平方公尺，建築面積為6,491.2平方公尺，總樓地板面積則為54,018平方公尺；是一棟



混合使用鋼骨結構及鋼筋混凝土構造的地上8層、地下2層建築物。長度168米、高32米，與法學院同為臺大校總區北側辛亥路、復興南路入口的重要門戶。完工後，將可以提供社科院師生全新的教學環境，解決長久以來師生在社科院和校總區之間往返上課奔勞的現象，有助於自然科學和人文社會科學之間的交流。為了讓校園變成城市和人們的交流空間，特地除去辛亥路的圍牆，走出校園的局限，讓新大樓成為附近居民心中願意欣賞的地標，只要跨越馬路便可感受到濃郁的學術人文氣氛。在空間計畫上，伊東則打算將法律系、政治學系、圖書館與研究中心進行整合，使社會科學院成為校園中社會科學研究與發展的樞紐。

社會科學院新建工程已於民國99年3月2日舉行動土典禮，預計民國101年完工。完工後，社科院將從徐州路校區搬回校總區，屆時期待廣大系友同來分享這份得來不易的喜悅。

近五年教師獲獎情形

◎ 教 學

獎項	獲獎教師
教學傑出獎	毛慶生(95年)、吳聰敏(96年)、陳添枝(98年)
教學優良獎	王泓仁(98年)、林明仁(95、96、97、98年)、吳聰敏(95年)、陳旭昇(95、96、97年)、陳虹如(95、96、97年)、陳添枝(96年)、張素梅(95年)、黃貞穎(97年)、黃鴻(97年)、駱明慶(98年)、劉碧珍(95年)、劉錦添(97年)
院長獎	陳虹如(98年)

◎ 研 究

獎項	獲獎教師
教育部國家講座	黃鴻(97年)
教育部學術獎	李怡庭(96年)、陳恭平(兼)(98年)、彭信坤(兼)(98年)、劉錦添(97年)
國科會傑出研究獎	黃貞穎(98年)
國科會吳大猷紀念獎	林明仁(99年)、陳旭昇(96年)、陳虹如(95年)、黃貞穎(95年)
中研院年輕學者著作研究獎	林明仁(98年)、陳旭昇(97年)

《近五年人事動態》

- ◎ 新進教師：黃景沂(95年)、王泓仁(96年)、王道一(96年)、江淳芳(97年)、張勝凱(98年)、吳儀玲(98年)、蔡崇聖(99年)、宮崎浩一(99年)
- ◎ 退休教師：張素梅(98年)、陳博志(98年)、劉鶯釧(98年)、林向愷(99年)

教學讓我看到當年的自己

◎臺大經濟系 / 林明仁 教授

每一位經濟系的學長姐或學弟妹們，心中一定都還對當年有些修課老師印象深刻：張素梅老師的按部就班，張清溪老師的嚴謹穩重，吳忠吉老師的鏗鏘有力，劉鶯釧老師的親切笑容，陳師孟老師的溫文儒雅，朱敬一老師的幽默風趣，吳聰敏老師的深入淺出，毛慶生老師的慷慨激昂。每一位老師，都有他們獨特的風格，讓學生回味不已。還記得2002年9月，第一次站在講臺上看著底下這麼多雙聰敏好奇的眼睛時，我不禁問自己：在「正確的傳達經濟學知識」的前提下，我要怎樣才能像這些老師一樣，建立起自己的特色？

教書的前兩三年，可能是因為能口齒清楚，條理分明的表達經濟學的概念，因此學生的反應還算不錯（這可從翹課和打瞌睡的比例得知）。只是和當年在芝加哥大學上Gary Becker Robert Lucas, Steven Levitt的課時，總在上課前一小時就到教室佔第一排的位置的氛圍比較起來，總覺得少了點什麼：同學每週是「願意」來上課的，只是他們「期待」來上課嗎？

這個問題困擾了我一段時間。一直到後來再回到芝大進修，重新坐在Becker課堂上，看著他近八十高齡，仍如此熱切地傳達經濟學是解釋人類行為最有力的工具時，我才恍然大悟：原來對上課的期待，其實是來自對課程內容的感動；對課程的感動，有一大部份是來自老師的「真心」！老師如果「真心」的覺得經濟學可以解釋所有的人類行為，真心的想要把這樣

「產品」推薦給同學，「消費者」又怎麼會感受不到？「令學生感動」說來容易作來難。我得放下「大教授」的身段，把自己當成一個相信自己產品的推銷員。上課的目的，不是要告訴學生老師有多厲害，而是要讓他們相信並學會你想傳達的經濟學概念。因此心裏想的就得是：要舉什麼例子，那裏要鋪什麼梗，才能讓他們更容易吸收？什麼時候要讓學生笑，什麼時候他(他)們又該困惑？幾堂課後他們的困惑又該得到解答？上課時，要用怎樣的語調才能更吸引他們的注意力？最重要的是，要如何讓他們感覺到對經濟學的熱情？

於是，每一次250人的經原課三小時下來，我總是汗流浹背，聲音沙啞，就好像辦一場小型演唱會一樣。每次上課或主題不同，但我的主軸卻是一樣的：「經濟學這麼好的產品，我用了這麼久，效果這麼好，對我的生有這麼大的正面改變，你們怎麼能不來試試看？」這個心態上的改變果然奏效。同學們開始覺得經濟學不再只是課本上冰冷的圖表與公式，而是用來切開日常生活迷團的剖刀。他們上課的眼神，也從學習變成期待。有的學生甚至告訴我，她上了經原後，在日常生活中開始疑神疑鬼，覺得每一件事背後都有經濟故事！這時我知道，我今年又幫經濟學，抓住了250個同學的心了。

接著，我也想談談有關教學與研究之間的關係。由於最近「前進世界百大」強調學術研究的氛圍，再

加上又有某校有一位從來不寫論文的「優良教師」被解聘，社會上開始有人質疑臺大「只重發表，不重學生」。不過我認為，教學和研究可以是互補而非替代的。待在研究的前沿，教給學生自己研究最新的素材時，學生也同時會感受到老師追求學問的熱情，這對學生也有inspire。而因為在意學生可望求知的眼神，也會激勵我們繼續努力作研究。這樣的良性循環下來，兩者應是相得益彰，而非相互扞格的。不過幸運的是，經濟系的學生是不必兩者擇一的，因為本系的老師都是兩者兼備！

最後，我也想趁著這個機會向各位報告我對現在學生的觀察。前陣子有人為文批評臺大學生尸位素餐，只會啃雞腿，吃泡麵。不知是我標準太低，還是當年唸經濟系時都在男四男十六混。總覺得現在的學生們比起當年的我們，不但更多才多藝，觸類旁通，也更了解所處的世界與自己未來的方向。到高年級時，對經濟學的了解也更加正確透徹。因此，經濟系應不會有「一代不如一代之嘆」，而是「一代超越一代」之喜！

（林明仁教授（圖左）學歷為臺大經濟系學士、美國芝加哥大學經濟學博士）



賽局雙贏： 解開推理和直覺的思考密碼

——臺灣首篇刊登Science的經濟議題論文

◎臺大經濟系 / 黃貞穎 教授

本系黃貞穎教授及其所率領的團隊(共同作者依序為陽明大學神經科學研究所郭文瑞老師、美國Rutgers大學經濟系Tomas Sjostrom老師、本系碩士班學生陳瑀屏、本校電機系大學部畢業生王彥襄)，運用功能性磁共振造影(functional magnetic resonance imaging)，研究受試者在二種不同賽局(game)的反應，研究結果發現，推理與直覺過程運用了截然不同的大腦皮質活化區，及不同的活化程度。此項結合經濟領域和神經科學領域的研究成果，首度登上國際頂尖期刊——《科學》期刊(Science)。此一跨領域、跨校研究成果獲刊於四月的《科學》國際期刊，讓臺灣新興的「神經經濟學」研究成果站上國際舞臺。根據黃貞穎教授說明，一般人選股前期主要活動是憑介分析、消化諸多相關材料，由眾多股票中選出數支備選股票，期間以理性推理為主導，決策過程較慢，也符合一般經濟學賽局理論中較常出現的模型。然而，如何由數支備選股票中決策唯一標的時，可能是由「直覺」主導，這種決策相對快速，也很容易受情緒影響。

神經經濟學是很新穎的一個研究領域，許多人對這領域很陌生或甚至不曾聽過，本系特邀請黃貞穎教授介紹這項研究的源起與研究方向。

研究的出發點其實是來自於對人如何和他人協調(coordinate)感到好奇。當我們可以一步一步推理出唯一一個好的選擇時，背後所依循的原則可能是雙方理性地追求效用極大達到雙贏。然而有些時候，雙贏的選擇並不只一個，我們又是怎樣做出選擇的呢？有一個說法叫做焦點(focal point)，就是當選擇很多

的時候，我們會直覺地選那個看起來比較不一樣，比較會注意到的焦點。舉例來說，如果你要挑一個年份，而另外一個你不認識的人也要挑一個年份，但是只有在你們挑到同一個年份才算協調成功，你會挑什麼年份呢？你可能會覺得，年份這麼多，又互不相認識，怎麼有可能協調成功？然而，有研究指出，有近60%的人會挑當年，因此協調成功的機率其實很高。而且，做出這樣的選擇反而比一步一步推導迅速，似乎直覺上，就是該這麼選擇。直覺或許並不是一個非理性的產物，反而是在理性推導沒有辦法告訴我們該怎麼做時，依照過去的經驗所累積得到的一個捷徑，幫助我們快速地下判斷。我的實驗就是想要說明這個想法，藉由功能性磁共振造影的技術，取得我們在依賴推理與依賴直覺的兩個狀況下，腦部活動不同的影像，再依照我們對腦部功能的理解，去詮釋進行推理時與依靠直覺時可能經歷的神經機制有什麼不同。

有些聽過我講這個研究的人第一個問題是，為什麼經濟學家需要知道腦在做什麼？大哉問，老實說，我沒有一個完整的答案。如果光就這個研究來說，我學到了一件事。做之前，我覺得很納悶，為什麼沒有一個好的理論，清清楚楚地告訴我焦點是什麼，怎麼把它推算出來？做完以後，我瞭解到原來在依照直覺做決策時，我們比較活化的腦區本來就是一個與偵測顯著有關的區域，而所謂的顯著性又會因生物所在環境不同而改變。難怪沒有一個好的數學模型告訴我們焦點是什麼，因為因時因地制宜本是如此重要。如果真有這樣一個理論，恐怕面對的這個狀況就根本不是我們會依賴直覺去處理的。（不知道有沒有人讀到

這會覺得這不是想當然爾嗎？為什麼要做研究才知道呢？我是事後才覺得想當然爾，做之前真的不覺得想當然爾。或許想當然爾的研究還不算少數呢。）如果我們把眼光放大一點，去思考為什麼經濟學家需要知道腦在做什麼，也許一個可能的答案是，我們對人的選擇行為好奇。然而，選擇的背後必定有一個思考過程。如果透過對腦有多一點理解而能多知道這個思考過程，或許我們會更清楚知道選擇從何而來，以及選擇會是什麼。

第二個我常被問到的問題是，如果我們知道了腦的運作就可以清楚地預測選擇行為，那麼以後經濟學家還有一口飯吃嗎？這個問題的邏輯等同於問，如果我們對個體經濟學都瞭解清楚，那不是就可以把它加總起來做出總體經濟的預測，所以總體經濟學家還會有飯吃嗎？可是現實上有能力給予政策建議的卻多是總體經濟學家，到目前為止，總體經濟學家不但有飯吃，吃的可能還比個體經濟學家好呢。換個更大的角度想，經濟學有一個理性的大架構，我們的數學化模型其實提供了一個方向，足以讓認知神經科學家拿來檢驗，進而對腦有多一點理解。

如果這樣想的話，認知神經學家可以幫助經濟學家更理解決策過程，進而修正經濟學的模型和預測，而經濟學家的模型和預測是認知神經科學家可以拿來驗證的，雙方的合作應是互相有利的。

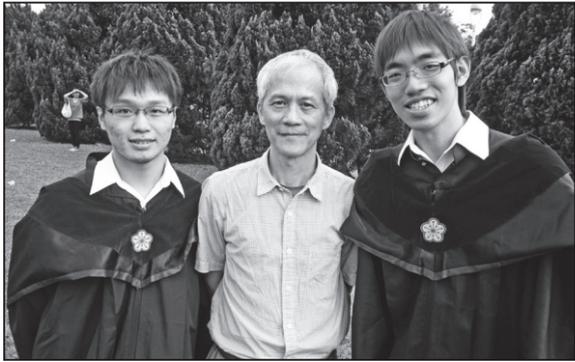
有時候我會想，一百年後的經濟學教科書，內容會怎樣不同呢？裡面會不會有一些生物學的知識呢？同樣地，一百年後的生物學課本，它的改變有多少是來自於經濟學對人行為的理解而促成的呢？每當想到這種問題時，好希望有人快快發現讓大家活得更久更好的方法，讓我們可以在一百年後親自找出這些答案。雖然這只是幻想，卻告訴了我一件事，不同學科之間的差異是有的，然而互相學習其實是很有趣的。有些時候我們只是在不同層次問相同的問題，多一點對彼此的瞭解，故事說起來似乎完整一點。

（黃貞穎教授學歷為臺大經濟系學士、美國哈佛大學經濟學博士）

◎臺大經濟系吳聰敏 教授／口述 ◎郭申睿 同學／撰文

品質來自競爭

吳聰敏教授談大學教育



吳聰敏老師為經濟系知名的教授，為人和善、教學認真，也是筆者於大一時的導師，本次很榮幸能夠採訪吳教授，和他談談教學經歷以及對於教育制度的一些看法。

吳聰敏老師的求學過程曲折，在其所著的書中亦有敘述。大學就讀臺大電機系時，對於讀書求學的樂趣、常言道「書中自有黃金屋」並無體會。管理研究所畢業後，與幾個朋友包含電機系的同學陳添枝（現亦為經濟系教授）一起申請出國，當時正考慮要往哪方面再深造，認為不需要再讀管理，儘管在研究所的時候曾經去打工，內容與電機有相關，覺得有一點興趣，但在大學的時候沒有感受到，也因自認大學時念得不好，所以不願申請電機研究所，於是想申請電機和管理以外的研究所。大學時，由於看不懂經濟新聞，也曾買書自修過經濟學、選修過幾門相關課程，莫名其妙覺得經濟學很重要，所以申請了經濟學研究所，踏上了這條「不歸路」。遠赴太平洋的另一岸後，第一年在印第安那，第二年轉到羅徹斯特（University of Rochester），當時還是對經濟一無所知，在那個年代總體經濟算是比較熱門的領域，學校內有幾個老師的研究領域比較新穎，因此在總體方面較多著墨。

1984年，吳聰敏喝完洋墨水回國後，正式成為「經濟學博士」。在二十幾年前，以臺灣來說，讀完博士學位後也可以進入研究機構，例如中央研究院或是中華經濟研究所。在那個年代，民間部門對於博士學位需求較少，企業界裡不需要博士畢業生，另一方面博士並不多，儘管現在已有些改變，有些大的民間企業會需要博士學位的人才，但在以前的年代當然就更少了。由於在國外當過教學助理，有時會改改考卷、帶實習課，回國後回來就在臺大申請教職，擔任教授。任職教授長達二十多年的時間，吳聰敏老師對於臺灣的教育制度也有許多獨到見解。經濟學談的是資源分配、市場結構、管制，管制則包含對市場、價格的管制，而教育本身是一個服務業，可以當做一個市場來看，因此屬於經濟學方面的議題。

臺灣對於教育服務業有非常多的管制，有很多的公營機構，例如臺大也是公營機構，國中高中也大多是公營。以經濟學的角度來說，公營企業會面臨效率的問題。臺灣在大學教育方面，用的是評鑑制度，藉以改善教授的教學品質。吳聰敏老師分別在民國95及96年，分別獲得教學優良獎及教學傑出獎，對於此，吳老師也有一些想法分享。他舉了一個例子：曾經有一個朋友去史丹佛大學找教職，史丹佛大學是美國的一流私立大學，學費非常昂貴。他在任職一段時間後，該學院主任找他談，從你開始教書之後，很多人到辦公室門口排隊，來抱怨你教得很差；若只要你讓門口排隊的人越來越少，你就可以繼續被聘任。吳聰敏老師說，在臺灣，如果一個老師看到自己的教學意見調查結果很差，通常是抱怨「怎麼現在的學生越來越糟」；但評鑑不好，沒有主任會找老師說「你教得很差」，也沒有學生會去找主任抱怨。原因其實很簡單，因為史丹佛大學的學費昂貴，如果教得不好，就沒有學生來讀，學校就沒有收入。但公立學校例如臺大，並沒有這個問題，因為學生根本不會去抱怨，頂多就是在ptt上交流意見，和其他同學說不要去修這個老師的課。儘管有人去找主任談，主任或許也不會去跟老師說。相較之下，若是在百貨公司買個東西，發現有瑕疵，消費者會去退貨；在補習班繳錢上課，發

現老師教得很爛，可以去找補習班主任退費或抱怨；但進到臺大就不會有這個情況。學生若不去抱怨，老師就沒有提昇教學品質的誘因；若沒有誘因，就不會提昇教學品質。

經濟學的看法是「品質來自競爭」。吳老師以市售的MP3隨身聽為例，你會發現每年每間廠商推出的MP3品質越來越好、功能越來越多，且價格越低。這就是競爭的結果。如果市場上只有一間廠商，可能品質只會提昇一點點。所以吳聰敏老師認為，若想提昇教學品質，就該讓學校之間有競爭，教育部就不該管制。例如美國的好大學幾乎都是民營大學，也有些州立大學，但州立大學跟臺灣的公立大學不一樣，這些州立大學和民營大學之間有很強的競爭。美國也有類似教育部的機構，但不會像臺灣這樣管制。簡單來說，提昇品質最好的辦法就是競爭，如果無法讓市場競爭，那就做評鑑讓老師感受到一點壓力，但相對產生的效果就小得多。吳聰敏老師建議若有機會問一些就讀私立大學的同學，學校教授的教學情況如何，結果可能是教學態度要比臺大的認真。因為例如淡江大學，老師如果教得不好，校長、教務長會去找老師。如果要問民營大學為何要做這種事，這又牽扯到臺灣對大學的管制。至於什麼才是教得好？吳老師認為，假設今天開一門經濟學原理課，班上有六十個學生，在修這門課之前，學生對這門課內容一無所知，一學期或一學年之後，這六十個學生有相當高比例的學生對經濟學清楚了解，這就是教得好。當中有些或許不太容易客觀衡量，這牽涉到兩個方面，一方面是老師把經濟學原理講得很清楚，另一方面也很重要，學生有沒有強烈意願把經濟學學好。以臺灣目前的教育制度，除了影響老師的教學意願，也影響到學生的學習意願。吳聰敏老師表示不太相信有人在臺灣的教育環境內，教學的結果是六十個人都學得很好，即使老師教得很好，學生也缺乏這樣的意願。

回到史丹佛大學的例子，一個學期學費可能要三萬美金，大約是一百萬臺幣，一個小時的學費大約是三千元臺幣；反觀在臺大，一個小時可能是兩百元臺幣。假設去史丹佛讀書的學生，高達三千元臺幣的學費是自己賺的，他以前努力工作，要賺三千元是件不容易的事，為了來史丹佛上MBA課程，他願意花三千

元，因為他期待能夠學到一些東西，帶著這種心情來，卻有一個老師在臺上不知所云，因而氣憤地去跟院長抱怨；在臺灣則不是這麼回事，一個小時只有兩百元，而且通常不是自己付的，動機和意願當然就不是那麼強烈。現在臺大的學費一年大約六萬，如果現在一年是三十萬呢？父母看到孩子的成績單，考得一塌糊塗，如果是六萬的學費，父母可能只會說，算了下次再努力一點；但若是三十萬的學費，可能就不願再讓學生繼續就讀。臺灣會有這樣的學習狀況，吳聰敏老師認為，這都是管制之下的結果。（此處學費數字為舉例方便，非實際數字）

對於得到教學獎項，吳聰敏表示評鑑自有其制度，但自認為教得並沒有那麼好。吳老師在上課時喜歡問問題、和學生互動，不過經原課的學生太多，可能較不方便，他認為小班制例如他開設的「市場與臺灣經濟發展」，大概三十個人左右，比較容易和學生產生互動。臺灣學生比較不會主動問問題，雖然可能有很多問題，但不會在課堂上問；相較之下美國的學生較踴躍發言。吳老師對於此現象仍然十分好奇，其中原因需要再探究。至於擔任導師時與導生之間，他認為雖然導師扮演很重要的角色，但是臺灣的學生和老師的距離比較遙遠，所以除非老師很主動找學生，否則學生通常不會去找老師，導師的功能被朋友或是教師取代了，甚至也有一些導師不會鼓勵學生去找他。一直以來臺灣老師與學生通常是上對下的關係，而不是以服務業對待客戶的態度，學生比較不受到尊重，也就不會願意主動去找老師。若是在課堂上來說，老師至少要教得像樣，學生才有意願提問。這可以用一般的國小和民營的安親班作比較，安親班之間有競爭，也會用盡方法讓家長認為小孩在安親班裡過得很好。所以吳聰敏老師認為，這都是制度層面的問題。這些是就比較普遍的現象討論，或許臺灣已經漸漸改善，但畢竟納稅人付出相當多的稅金在教育，則期許能夠達到最大的效用。

以上是本次與吳聰敏老師採訪對談的紀錄，採訪過程相當愉快，也使筆者獲益良多，期待能有下次關於其他方面的議題探討。

（吳聰敏教授學歷為臺大電機系學士、美國羅徹斯特大學經濟學博士）

新進教師介紹



王道一 副教授

學歷：臺大數學系、美國加州大學洛杉磯分校經濟學博士

教學：經濟學原理與實習、個體經濟理論、經濟學專業英文寫作

專長與研究興趣：

經濟學實驗方法與眼軌跡追蹤在不同經濟學領域內的應用，如：溝通賽局(information transmission game)、最小唯一樂透(least unique positive integer game)、多層次思考(level-k reasoning)、學習理論(learning)、拍賣(auction)、三門問題(Monty Hall problem)、消費者願付價格(willingness-to-pay)與移民政策分析等。



江淳芳 助理教授

學歷：臺大數學系、美國布朗大學經濟學博士

教學：個體經濟學、實證經濟學

專長與研究興趣：

研究領域為政治經濟學，主要以實證方法驗證經濟理論對於媒體行為與選民行為的預測。研究主題包括媒體市場結構對於媒體政治傾向的影響，媒體對於投票行為的影響，經濟利益與國家認同的關連等等

臺大經濟EMEA

隨著臺灣經濟環境快速的變遷，為滿足產官學界對專業經濟知識的需求，本系於民國92年設立碩士在職專班(EMEA)，以期培養嚴謹邏輯推論能力、突破傳統的思維模式的人才。擁有三十五位博士專任教師的臺大經濟所，其堅強、龐大的師資內容，使臺大經濟所在該領域的學術聲望遠領先其他學校。臺大經濟所碩士在職專班自92學年度開始招生，本(99)學年度已為第八屆，每年招收約27位新生，目前累計在職專班畢業生人數已逾百人，皆為職場中堅份子。本所希望培養業界優秀人才，用實力向社會證明本系在職專班的卓越品質。

陳添枝教授漫談政策實務 ——任職經建會的經驗

◎ 台大經濟系陳添枝 教授 / 口述 ◎ 郭申睿 同學 / 撰文

陳添枝教授和吳聰敏教授大學時代是同班同學，同樣是由電機領域轉向經濟領域，緣由卻不盡相同。陳老師說，大學畢業當時剛剛有電腦，臺灣還未開始發展，所學知識超出實際所用，所以感覺有點失落，想出國念書充實自己。1979年出國時，臺灣經濟發展非常好，產業還不發達（但這30年來臺灣電機產業變化很大，現在大學畢業的知識是不夠用的）。由於在國外求學的經驗後，比較確定自己的興趣，才決定往經濟學術發展。

經濟學主要可分為理論和實證，陳教授研究的方向是關於政策方面，較偏向實證。回國後在中華經濟研究院作政策研究，也有少數兼課，但並非主要的工作。中經院是靠資金的孳息作為研究的經費，是獨立的機構，從1995年開始因為利息偏低，財務有困難，工作變得吃重，沒辦法運作，因此才決定回臺大任教。2004年新政府上任之後，剛好有機會，於是受聘至政府裡擔任經濟建設委員會（簡稱經建會）的主任委員；其他國家較少有經建會這種單位，經建會是政府中較上位的經濟政策規劃機構，從舊的體制演化而來，是威權時代沿用下來的機構，早期非常有權力，政府經濟的施政都是由經建會研擬，經過其同意才能執行，之後才慢慢改變，其他部會的權力漸大，於是轉型為較純粹的規劃單位。經建會是規劃性而非執行性單位，比較適合學者，例如系上教授陳博志老師、胡勝正老師等等都曾擔任過委員，其他各部會的許多施政由經建會來統合、協調，比如政府欲規劃低收入戶的社會住宅，包括房屋建設、土地，給什麼人住、由誰來蓋、誰來管理，至少涉及到財政部、內政部、地方政府，這當中的協調就由經建會處理。

其他經濟相關的部會有經濟部、財政部等等，經濟部是經濟事務的主管機構；財政部主要管理稅收，還有發行、管理公債，以及海關單位等等；而印鈔票的單位是中央銀行。經濟部需要管理龐大的國營企業，執行政策也需要實務經驗，曾有人質疑「從來沒有經濟學家當經濟部長」，實際上經濟學家較不適合任職經濟部長，若無經驗，會做出錯誤的決策或是根本無法決策，如最近的國光石化問題，民間有許多反對聲浪，這些反對究竟有沒有理，是否要建設，都要有相當經驗累積才能夠判斷。但在一些行政部門中做了比較容易有惰性，習慣於怎麼做事，安於現狀而比較沒有突破性的看法，當政治運作不是很順暢、景氣不是很好的時候，如油價問題、國光石化、環保團體抗爭等等事務，政府部門要處理，就會疲於奔命。經建會則不需要處理雜事，因為沒有執行能力，只是一個整合機構，在經建會中，學者比較能夠提出一些前瞻性的想法，一方面要提出新的計畫，二方面要說服別人，所以一向都比較適合學者型的人來當主任委員。經建會有兩個業務是經常性的，一是作經濟的預測分析，觀察經濟狀況，是否有通膨、失業問題，以及經濟景氣循環，例如金融風暴，是否有必要作因應，並向政府提出必要的建議；第二類工作是審核和監督公共政策。

設計這樣一個沒有業務壓力的單位，最重要的還是提出一些較前瞻性的政策，比較具體的事件例如：「法規鬆綁」，臺灣在世界銀行的「經商容易度」排名，以往都較落後，自開始改善之後從六十多名一路進步到三十三名。臺灣過去因為管制性的思維設計了許多法規，很多制度太過老舊，作生意會綁手綁腳，很多法規都是為了保護公務員，對政府來說法規越緊越好，規定嚴格就不會出事，凡事都要向政府報告，政府權力大，因此拚命立法。例如臺灣建築涉及的法規就非常繁瑣，各種建築、消防、水電等等都由不同單位管理，要通過很多程序、蓋很多章，最後才能蓋房子。但若不管這麼多，政府會說：出事由誰來負責？經建會就要出來協調，是否有簡單一點但不出事的方法（這種吃力不討好的事，事實上也不會有其他人會提出來）。另一個例子是「人口老化」，臺灣老年

人口比例已經達到11%，很快就會達到15%，外勞將近二十萬人。臺灣沒有好的照護制度，經濟狀況較佳的家庭可以聘顧外勞，但較差的就由于子女照顧，子女無法上班，減少收入，就產生問題；如果老人的身體機能很差，需要24小時照顧，對外勞並不是很人道，對於老人的心理也不佳；如果身體狀況還不是很差，因為每人都有健保，老人較有時間，就天天去看病，把健保當做照護用，造成健保資源的浪費。照護工作其實可以由國內的人來做，國家可以自己照顧自己，外勞只是輔助。

陳教授接任經建會主委後，發生了金融海嘯。一般的說法是正式發生在2008年9月15日，在此之前有一些美國的銀行出問題，以及油價從一桶80元一路飆升至140元，帶動物價上漲，造成通貨膨脹。雖然臺灣受影響尚不嚴重，但民眾的感受較深，與汽油、麵粉相關的商品漲價，民怨較多。要處理通貨膨脹沒有好的藥方，因為已成事實，最好的方法就是「預防其發生」，通貨膨脹的來源主要是貨幣供給過多或是油價等成本因素造成，如果壓著不漲，中油就持續虧損。因為沒有政策工具可使用，那時候政府就每周開會討論，事實上能做的事只有看是否有人在從事炒作、囤積等違法行為。自八月之後金融海嘯的效果開始擴大，股市狂跌，九月開始臺灣出口下降，雷曼兄弟破產，美國與臺灣股市跌近一半，最大的壓力是九月到十二月，經濟蕭條，瀕臨崩潰，臺灣因為是出口國，所以沒有辦法避免受到影響。

九月時提出第一波振興方案，第一是讓投資減稅，以增加產業投資；第二是降低房貸利息，由政府補貼，以維持房地產買氣；第三是補貼環保家電，因景氣蕭條，家電等較無急迫性、屬於耐久財的消費下降，但因民眾喜歡貪小便宜，廠商又會加碼降價，因此增加買氣效果顯著；第四是將汽車貨物稅降低，因為汽車買氣差，若限時降稅，民眾就會消費，雖財政部一開始不同意，有媒體透露消息之後，民眾等待降稅造成車市凍結，立法院施壓後，財政部才同意，後來效果也不錯，這些都是比較簡單的政策。但臺灣出口持續下降了近30%，廠商抱怨接不到訂單，只好提振內需，若從投資著手，政府要透過公開招標，景氣差民間不敢投資，因此不能透過公務建設。因此十一月時就提出消費券的政策，限時消費，民眾就非消費不可，政府內部雖然擔心，但媒體走漏消息之後民眾反應熱烈，所以2009年1月的時候就發行了消費券。

在經建會擔任主委後的看法？在學校內教的知識，對比在政府內提出的政策，理論和實際上有很大的落差，主要是因為政治現實，有許多協調和操作，這並不是學校內能教的。例如碰到金融海嘯，可以根據經濟學理論提出一些政策，一方面要考慮政策是否可行，配合臺灣環境的特殊性，但只要要有足夠的研究和知識就可以達成，但另一方面較困難的就是政治，學者都不是搞政治的，要去說服長官、立法院，如

果沒辦法跨越，也無法當一個很好的政治人物，光有好的學問也沒用。當碰到大風暴的時候，因為有危機感，較容易凝聚共識，政府部門願意仔細聽，以消費券的案例來說，它之所以成功不是因為經建會有說服力，而是因為民眾支持；但一些沒有危機感、比較前瞻性的案子，就像慢性病一樣，雖然重要，但不一定能得到政治人物支持。並不是說理論不重要，但如何將之變成政策是很難的，因為需要讓政治人物了解，才能推動。以往在威權時代，只要口才夠好，能夠說服領導者就可以推行，比較容易，雖然這個體制有時候是時勢造英雄，也有可能遇到昏庸的領導者而把國家搞垮，但在民主時代，因為沒有急迫性也沒有政治利益，所以就官員聽得進去，也不見得會做。當了政治官員的收穫就是可以慢慢了解該怎麼做，但了解不代表贊同；在看一些問題時，可以從施政者的角度，較容易知道其原因，和政府溝通時知道應該如何表達，這也算是一種進步。在政府部門中，「溝通」是一件很重要的事情，假設學者真的要幫政府，就要設法克服，第一步是要讓他們聽懂，往往能夠做到第一步的人就不多了，第二才是說服他們同意，然後推行政策。一般在學術上可以做跟現實完全不相干的研究，但經濟學是一門入世的學問，如果不研究經濟的事實，就失去經濟學的意義，但至少學術界不必去討論不可行、如何執行。

從陳教授的經驗得到一個啟示，經濟學雖然是個專門的領域，但若真正要有用，要有廣博的知識作為基礎，不管是研究或實務，都要了解各方面，包含政治、財務、金融、教育等等，例如老人照護的例子，涉及到家庭結構、勞動市場、醫療保健，國光石化問題也包含生態環保、石化技術等層面。一方面要專精，二方面要跨領域，要深入研究問題的時候才有基礎能踏入這領域。因為這門學問處理的問題涉及到許多領域，如果沒有基本的知識，就不容易理解問題，也無法提出方法。因此在同學在大學的時代應該把知識的領域拉廣，往後再慢慢深入、累積，以獲得更多的能力。

（陳添枝教授學歷為臺大電機系學士、美國賓州州立大學經濟學博士）



經濟系99年度學術活動

- 【2010研發與創新學術研討會】2010/11/12
- 【五都架構下的財政收支劃分法修正座談會】2010/11/12
- 【經濟學卓越研究營—Durability Choice and “Killing Off” Secondhand Markets: Classic and Modern Approaches.】2010/10/19.21
• 演講人：Michael Waldman
- 【經濟學卓越研究營—Marriage, Reproduction and Son Preference】2010/7/20
• 演講人：Lena Edlund
- 【經濟學卓越研究營—Clearing Supply and Demand in a One-dimensional Economy. Incentive-compatible Utilization of a Commons】2010/6/22.24
• 演講人：Hervé Moulin
- 【2010 Taipei International Conference on Growth, Trade and Dynamics】2010/6/17-19
- 【經濟學卓越研究營—Adding Financial Frictions in Macroeconomic Models】2010/6/7
• 演講人：Vincenzo Quadrini
- 【健保政策：二代健保面面觀研討會】2010/4/20
- 【ECFA：台灣經濟的萬靈丹或大毒藥？政策座談會】2010/4/23
- 【產業創新條例與產業發展政策座談會】2010/4/9
- 【2010 Taipei Conference on DSGE Modeling and Monetary Policy】2010/3/19.20
- 【專題演講—Important Lessons from Studying the Chinese Economy】2010/2/27
• 演講人：鄧至莊 Prof. Gregory Chow / 中央研究院院士/美國普林斯頓大學教授
- 【經濟學卓越研究營—Nonparametric and Semiparametric Estimation】2010/1/26
• 演講人：Arthur Lewbel
- 【99年經濟系研討會】
個體經濟學14場、貨幣與總體經濟學10場、產業經濟學17場、經濟史13場